



H. XIII. 9

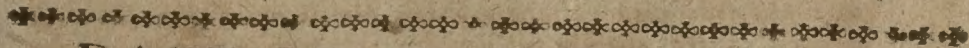
Liber
Novo-Tacim-
C/37/II

Henrici Nicolai.

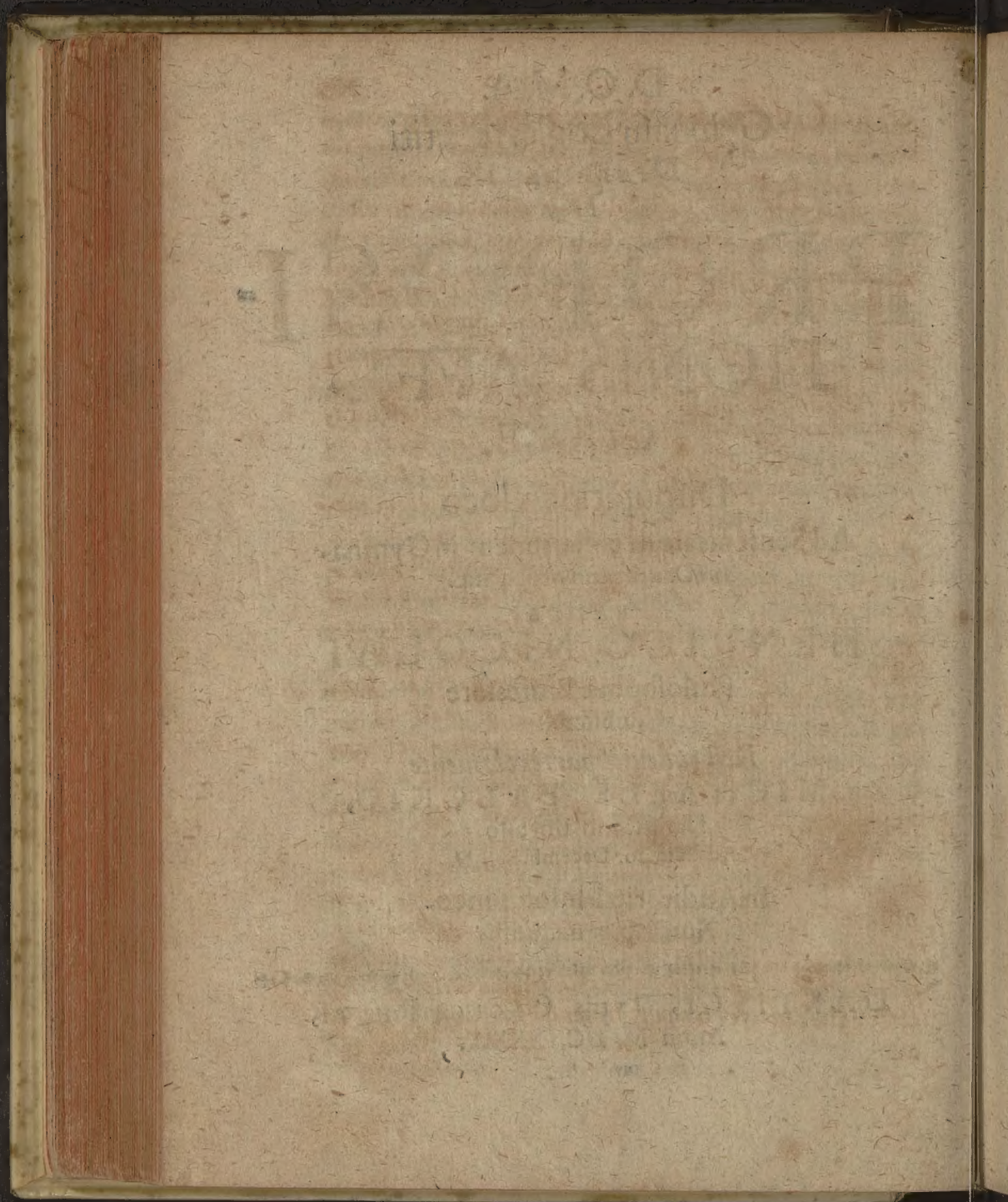
1. Gymnasium Logicum repetitum
2. Exercitatio de Cognitione humana universa.
3. Tr. de Esse alicui seu Ubicite.
4. Pro methodo Trinitatis alijsq; materijs Apologia.
5. Quadrigatus expersus seu Consideratio quadriga questionum
de Secretis suis nuncupatim Wittebergae edita.
6. Exercitatio de Prudentia Theologica.
7. Exerc. de Obedientia tam Civili quam Spirituali.

11. 10

DE



DANTISCI, Typis GEORGI RHETI,
Anno M. DC. XXXIX.



Gymnasii Logici repetiti

DIATRIBE IX.

De Propositionis affectione.

I.

Tertium oculum in fronte Veteres addebant pictura Jovis, ut ex signo quodam lignes, ad quod captâ Trojâ Priamum confugisse fama est, patere narrant Agatharchides & Pausanias, ad notandum triplex Jovis dominium, in cælo, terrâ, & mari, memorante Comite l. 2. Myth. c. l. Tertium membrum, affectionem, rei ordinatè tractanda potioribus inter cætera subjungit Logicus, ut notet, tribus præcipuam rei alicujus tractationem maxime absolvi: Definitione, divisione, & affectione. Potissimum enim rei rationalis cognitio his tribus subsistit membris, quæ haud facile in perfectâ rei tractatione omitti debeant. Nec res ulla fuerit, quæ non definitionem aliquam, divisionem, & affectionem admiserit. Vidimus duo priora membra in propositione: Subjungendum restat tertium, quod præsentis tractationis argumentum futurum est.

2. Tractatio de propositionum affectionibus vel præcognitionis esse potest, vel cognitionis. Illa duplex: 1. An dentur propositionum affectiones? Atq; adeò, an hæc inscriptio sit legitima? 2. Vbi tractanda?

3. Quâ primum, dari affectiones quasdam propositionis patet i. Ex re ipsâ. Dantur quædam habitudines propositionum rationales & ex intellectûs operatione competentes, quibus propositio vel in se ipsâ explicari, vel cum aliâ conferri potest. Sic propositionem v. g. explicare, convertere, variare, alteri opponere, vel aequipollenter conferre, vel ex aliâ e-

ducere, vel alteri subordinare possumus, & sic rationali operatione circa eam versari. E. dantur propositionis affectiones. Nam hæc nil aliud sunt, quàm tales habitudines. Vid. t. 6. 2. Ex communi Logicorum consensu, qui in propositionis doctrinâ aliquas affectiones tractare solent, eisi de numero illarum non consentiant. V. Aristot. c. 7. 8. 9. 15. 16. de interp. Scheibl. d. prop. c. 9. Regium, Bartholinum, Keckerm. J. & Cor. Martini, Bertium, Burgersdicium, Petronium, Fonscâ, Apulejum l. d. interp. & syll. Categor. & Logicos communiter. Dissentit Arniseus in Crel. l. 2. p. com. c. 4. l. a. & ex eo Clotzius d. 7. Log. t. 2. 3. Non satis validâ ratione. Nil obstat, affectiones has non esse propriè dictas: sufficit, si sint analogicæ. Vt subiectum est, ita & affectiones. Subiectum autem hic ens rationis & notionale, non reale est. Vel, disciplinas practicas non demonstrare affectiones de subiecto: sufficit, si enumerent eas & pertractent, Eisi non demonstrant. Quod theoreticarum discipl. est proprium. Nec opposita sunt, affectiones propositionum hic tradi, & collationis doctrinam hic proponi. Quorsum Gutkiius respicit, p. 134. syn. Log. Nam in quibusdam affectionibus id omnino est. V. t. 14. Et ipsa collatio affectio aliqua ab intellectu propositioni illata est. Vt nec opposita sunt, affectiones hic tradi, & modos quosdam utendi enunciatus ad finem obtinendum. Hi enim ipsa habitudines rationales in prop. sunt, & consequenter ipsæ affectiones.

4. Quæ secundum: Duplex questio est. I. An bene in parte secundâ Logices de his tractetur? Negat Clor. c. l. t. 13. Ex parte Scheiblerus d. prop. c. 4. n. 119: Morifanus in l. 1. prior. c. 2. d. 2. Arniseus c. l. d. J. Mart. c. Keckerm. Log. l. 2. f. 1. c. 6. & l. 4. Log. c. 2. Quod semper cum discursu & illatione unius ex alio sint conjuncta.

Sed

Sed equipollentia, Conversio & oppositio etiam ab illatione abstrahi & nudè citra illam spectari possunt. Sic, Omnis homo est animal, & quoadam animal est homo: Omnis homo est animal, Nullus non homo est animal: Omnis homo est doctus, Nullus homo est doctus. Consecutio illationem habet, sed non eam, quæ syllogistico discursus est sufficiens, Et fateatur ipse th. II. ut & de Conversione, th. 10. & post th. 24. patebit. Et collatio propositionis citra consequentiam syllogisticam institui potest, ut adhuc intra propositionis formale sistatur. Sic convertere, opponere, equipollenter statuere Enuntiata possumus, Et discursu syllogistico nondum opus sit. Sic contradicendo veritatem alterius Enunciati eruiamus sine Syllogismo, Equipollentiâ Claritatem sensus, Conversione reciprocationem terminorum in prop. citra Synagismum inquirimus. V. t. 24. Usus huius doctrinæ in parte tertiâ de Syllogismo magnam partem potest esse conspicuus: Ipsa tractatio formali secundæ operationis Logica conformis esse, eoque ipsi substerni potest. Cum aliud sit, aliquid hic tractari; aliud, huius tractationis usum ad partem tertiam eleganter applicari posse. Non possum usum affectionis in Syllogisticâ benè adhibere, nisi sciam, quid & qualis ista affectio sit. Sic conversionem in Syllog. malè adhibebo, nisi, quid & quodplex ea sit, prius sciam. Sic & oppositionis, equipollentiæ, explicationis. Sed quid & quales istæ affectiones, h. l. explicandum est. Malè multa ex uno colligam, nisi quid & quale colligere illud sit, antè sciam. Hoc hic tradendum: Illud in Syllog. parte fieri potest. 2. An benè post divisiones propositionum? Commodè hoc. Divisiones propositionum priores sunt affectionibus, Affectiones superveniunt prop. in partib. & speciebus suis constitutis. Et sic posteriores sunt ipsis. V. d. 8. t. 9. Hactenus hic postponuntur.

5. Fuit præcognitio. Cognitio est Nominalis & realis. Nominalis Homonymica, quâ Affectionis vox Latissimè omnem animi vel corporis motum, Vt lætitiā, morbum, molestiam, notat. V. Ciceron. l. i. d. inu. c. 48. Interdum strictius pro animi motu sumitur. Ita affectus dicuntur amor, ira, odium. Interdum pro incitatione quadam, dispositione, relatione & Schesi ad aliud. Ita affectuosus dicitur, qui incitatus fertur. Interdum specialiter affectionem subiecti demonstrabilis notat, quomodo in Apodicticis affectionem demonstramus de subiecto per causam, Quomodo subiecti realis & predicamentalis tantum est: Interdum generaliter qualemcumq; rei attributionem, quæ ei competere potest, notat. Sive res sit predicamentalis s. non predicamentalis, sive ens reale s. notionale. Sic hic sumitur. Et Synonymica, quæ etiam attributio, attributum, habitudo, qualitas, proprietas, determinatio, perfectio propositionis, &c. dicitur.

6. Realis definitiva, divisiva. & attributiva sit. Definitio est: Affectio propositionis est habitudo Logica ex certâ consideratione intellectus Logice operantis ultra partes & species ei convenientes.

7. Dicitur 1. Habitudo: id est, Convenientia, competentia & determinatio quadam, secundum quam propositio diversimodè ex intellectu operante se habere potest. Ita quando v. g. explicatur, opponitur, convertitur, est certus modus intellectualis, secundum quem propositio aliter atq; aliter se habet. 2. Ex certâ consideratione intellectus competentens. Consideratio illa respicit nostram Logicam operationem, quâ propositio post partes suas & species operationi intellectus obijcitur, ut ulterius adhuc circa eam occupari possit, indeq; novas adhuc perfectiones ei inferre. Sic explicando, sensus conve-

convenientiam indagando, opponendo, dextrè limitando, analyticè resolvendo, intellectus circa eam occupare se potest, unde ex hac ulteriori intellectus operatione propositioni diversa affectiones competunt,

8. Fuit Definitio affectionis: sequitur Divisio. Affectiones propositionis sunt vel absolutæ vel respectivæ. Absolutæ sunt, quæ uni propositioni solitariè per se sumptæ competere possunt. Et sunt tres, Suppositio, Explicatio seu interpretatio ac resolutio, & limitatio.

9. Suppositio quid & quod simplex sit, dis. 7. c. 21. dictum. Hic additur, ut affectiones prop. omnes proponantur. Et in suppositione notanda ejus affectio, quæ ei vel ratione totius enuntiati competit, ut ascensus & descensus, qui quadruplex ap. Scholasticos, copulativus, collectivus vel copulatus, disjunctivus & disjunctus vel divisivus: vel ratione copulæ, Vt status, cum voces accipiuntur prout existente & tempore per principalẽ copulã consignificato, Vt sedens est differens, hoc est, presentes sedentes sunt iidem differentes: Ampliatio, cum terminus à minore ad majorem suppositionem extenditur, & plures differentias, quàm ad significatio copulæ importat, complectitur. Vt, sedens surrexit, h. e. qui fuit sedens: Et distributio vel distractio, cum terminus tantum ad aliam differentiam temporis, quàm copulæ importat, pertinet, Vt, Qui surrexit, est stans: vel ratione termini adjuncti, Vt restrictio, alienatio, diminutio & appellatio. Specialiter hæc apud Fontecam 8. Dial. c. 20. seq. & Petronium p. 2. Dial. tr. 2. c. 1. seq. præter illos, quos dis. 7. c. 1. citavi, deducta vide.

10. Interpretationis vox, Interdum translationem unius linguae in aliam, modò quamvis vocem articulatam,

At 3 modò

modò externam prolocutionem, modò ipsam Enuntiationem, modò veri sensus in propositione elucidationem & resolutionem notat. Et sic hic sumitur. Desinitur Interpretatio veri sensus propositionis Logica expositio. Dicitur 1. Expositio, id est, actio quadam intellectus, eruens invidentem propositionis sensum, ut fiat clarior. Hinc libri Aristotelis de propositione inscripti sunt de Interpretatione, quia hæc possimum in enuntiationib⁹ est attendenda, & velut ultimum Enunt. scopus ac apex est in Logicis, ut justus ejus sensus pateat, non alienus pro vero supponatur. 2. Logica. Interpretatio alia est Verbalis, quæ ex Grammaticâ, alia realis, quæ ex realibus disciplinis, alia modalis, quæ ex Logica sumenda. Hic ostenditur modus eruendi & exponendi sensum alicujus propositionis, & iste hic intelligitur. 3. Veri sensus propositionis. Hic finis est hujus doctrina, ut per eam pateat modus Logicus & rationalis, quomodo obscurum Enuntiatum erueri, ambiguum, si tale videatur esse enuntiatum, determinare, intricatum exponere, semiabsolutum perficere, & ad planum sensum Logicum reducere debeamus, ut tandem verum elucescat. Ita in Enuntiatu intricatis, qualia exclusiva, exceptiva, restrictiva, comparativa, & similibus valde necessum & utile est, verè explicandi modum novisse, cum in his resolvendis sæpè erratum sit, & facile errari possit. Vnde regulas quasdam pro earum explicationib⁹ proponere solent Logici, quas attendere utilissimum hic est. Fas ap. Gutkium ex: 7. 8. Log. divi. & c. 5. syn. Log. memb. 3. vide.

II. Affectiones & requisita Logica interpretationis sunt plura. Paucis ea libando nota sequentia. 1. Interpretatio Logica reducat propositionem ad unum & certum sensum. Nam ambiguus & incertus sensus Logico nullus

nullus est. Et verum est illud tritum: Ambiguorum (quam diu talia sunt) nulla est Logica operatio. Hinc propositio Logica debet unum quid citra ambiguitatem significare, directe affirmare aut negare, nomine & verbo (quantum possibile) recto, id est, nominativo, & indicativo presenti, constare. Conf. d. 7. t. 18. 2. Vnius propositionis Logicæ uno in loco propositæ, respectu dicentis, unus est sensus literalis, etsi ex parte audientis vel legentis duplex esse possit. Logica enuntiatio respicit 1. Sensum, non semper sonum verborum, Nam hic unus potest habere sensus contrarios. Sic, ajo, Illum Te superare posse, duos sensus implicat. 2. Contextum unius loci. Sic omnes circumstantia loci consideratæ unum expediunt sensum, etsi aliàs verba absolute sumpta duplicem sensum involvere possint. 3. Respectum ad dicentem. Ex huius mente semper unus est sensus. Nisi de industria ambigüe loqui voluerit; Sic hæc propositiones tanquam non Logicæ rejiciuntur. Ex mente audientis vel legentis interdum duplex sensus esse potest. Cum & sensus dictorum legentibus videntur dubij, ut ad duo applicari possint: & obscuri seu involuti, ut non facile erui possit, quisnam præcisè sensus locum habeat. 4. Respectum ad sensum literalem, qui is, quem verba vel sono vel sensu, sive proprio, sive Tropico, important. Et hic semper unus in uno dicto, non duplex, ut Papista volunt, Bell. l. 3. d. V. I. d. c. 3. Etsi varias accommodationes habere possit, quorsum pertinent, quæ de sensu mystico, Tropologico anagogico, habent Pontificij. V. Bell. c. 1. Becanum l. 1. manû. c. 1. q. 3. Valentiam T. 1. d. 1. q. 1. p. 5. & alios, de quop pluribus alibi dicetur.

12. 3. Interpretatio Logica respiciat artes tam instrumentarias, ut Gramm. Logicam, Rhetoricam, Poeticam, quàm principales, ut Philosophiam, Theologiam, Medicinam, Juris

jurisprudentiam, causas & scopum dicentis, propriam ejus, qui aliquid dixit, alio in loco explicationem, contextum quâ antecedentia, consequentia, circumstantias spectatum, idiotismos linguarum, proprios modos disciplinarum, historiam, ritus & mores seculo isti, quo aliquid dictum, usitates, idiosismum & genus dicendi in loquente proprium, conjunctam omnium interpretandi mediorum adhibitionem, similitum vel dissimilitum vocum & locorum collationes, verborum suppositiones & accuratas distinctiones, doctorum hominum expositiones, ordinum variationes, speciales determinationes, Vt Logici in sensu, non sermone, animadversiones, justas consequentia Logica observationes, legitima paraphrasios usurpationes, & similia, quâ multis deducta & exemplis illustrata in l. 2. pæd. Log. c. 7. dedimus Et plura ap. Theologos & Philosophos hac de re occurrunt. V. Meisnerum p. 2. P. S. s. 2. q. 10. & 12. Flacium p. 2. Clavis p. 82. 83. Keslerum, Scharfium, Hutterum, Keckerman. Finckium, Danhavverum, Alstedium l. 6. Log. harm. c. 12. & l. 10. Log. harm. c. 36. Quibus distichorem complectitur: Ars, Scopus, Impellens, series, restrictio. confer, Glosæ aliæ: Interpres hæc septem expendere debet. Copsiosius his versibus comprehendipotest: Ars, scopus, historia, scriptor quis, & analogia, Crisis, contextus, series, absurda caveto, Glosa, & circumstant quânam, & conjungito cuncta, Justa sequela fiat, tandemq; paraphrasis cito. Solidus Interpres hæc singula pendere debet.

13. *Fuit Explicatio: Sequitur Limitatio. Hæc est sensus propositionis ad certam determinationem revocatio. Id est, ostensio, propositionem non esse absolutè & simpliciter veram, sed secundum quid. Limitatio est vel formalis, quæ ipsam formam propositionis determinat; Hæc*
fit

fit particulis modalibus, de quibus d. 8. c. 21. *Vel* materialis: *Qua* vel est à parte subjecti, cum subjectum restringitur, *Vi*, Om. homo, qui albus est, coloratus est, *Necesse est omnem substantiam, qua currit, moveri: Vel* à parte predicati, cum predicatum determinatur, & ostenditur, quo respectu eauntietur de subjecto. De hac inprimis hic. *Hac* fit per terminos vel generales, quales sunt per se, per accidens, per aliud; absolute, comparate: materialiter, formaliter: Vel speciales, qui cuiusque materiae sunt proprii. Et *Hac* sumitur vel ex eodem nomine, quae essentialis erit: vel diverso, quae accidentalis, &c. Requisita limitationis sunt, *Vi* sit vera, competens, non aliena, non inepta, non contradictoria, non ab eo desumpta, quod rei non inest, conveniat modo limitandi Logica, non abeat ab eo, sit distinctè explicabilis, non inexplicabilis. Vide Keckermann. l. 2. Log. s. 1. c. 4. *An* autem facile sit explicabilis, ut idem c. l. intendit, dubitari jure potest. Cum limitationes interdum difficiles occurrant, quae tamen verae. Sic, motus est actus Entis in potentia, quatenus in potentia 3. Phys. c. 1. t. 6. *Hac* limitatio difficilis. c. l. ex. 14. Nisi inter perspicuum in se, quod semper in limitatione, & in respectu ad aliud distinguas, quod non semper requiritur, cum huic aut illi obscura limitatio esse possit. V. Cl. J. M. p. 488. c. Keckerman. *Nec* dissimulare potest Zanakius l. 2. c. Cl. J. M. s. 1. c. 4. q. 5. Crypsin seu occultationem quidam affectionibus prop. absolutis addunt, quae sit propositionis non Logica involutio. Ea quae vel in formâ, cum dispositio propositionis est involuta, nec facile patet. *Vi* Cic. para. 2. Seipsa esse contentam virtutem ad beatè vivendum; Vnde propositio quae formam & dispositionem impropria oriatur: Vel in materiâ, cum vel deficit aliquid, *Vi* Exod. 34. v. 28, Inscriptis tabulis verba foederis, sc. Jehova;

Vel redundat, ut sunt determinationes subjectorum & predicatorum, ut, amicus certus re incertâ cernitur: Vel invertitur, ut cum subjectum & predicatum transponuntur, Vt, Magnus quaestus est, pietas suâ sorte contenta. Ut Alstedius c.l.c.13. hac deducit. Sed hac affectio non Logica pro. est, sed alius à Logicâ: Rhetoricâ, Poeticâ, & similis, quæ demum resolvenda, ut fiat Logica, V. d. 7. t. 10. 20. Logica prop. sine occultatione planè affirmare aut negare debet. Eoq; inter Logica Enuntiationis affectiones Crypsis doceri non debet. Falsum etiam, eam dispositionem impropriad facere. Ab extremis enim hæc est, quæ improprie se adinvicem habent, & ob extrema talia ipsa dispositio talis fit. Vt Herodes est vulpes, Homo est Deus. V. d. 8. t. 6. Veritas, falsitas, universalitas, particularitas, & similia non referuntur inter affectiones propositionis, etsi etiam eam afficiant: constituunt enim affectiones disjunctas. quæ divisiones materiales propositioni sufficere possunt. Et eâ ratione d. 8. t. 27. 28. sunt tractata.

14. Fuerunt affectiones propositionis absolutæ: Respectivæ sunt, quæ propositioni collativè considerata competunt. Hæc collatio vel in propositionibus est, vel syllogismis. In propositionibus est, cum una cum aliâ confertur. Estq; vel consensio vel disSENSio. Consensio fit conversione, consecutione, ad quam refertur potest subalternatio: æquipollentia, & conciliatione. DisSENSio fit oppositione. Collatio in syllogismis est, cum propositiones in syllogismo actuali conferuntur. Hæc fit transpositione. De singulis distinctè.

15. Conversio spectatur vel in præcognitione, ubi queritur, An jure inter affectiones enuntiationis numeretur? Ramus planè mittunt, quod in Authorum scriptis

scriptis nullum usum habeat, nec exemplum ex Homero, Horatio, & Poëtis ostendi queat. Et in probando inutilis arguendi ratio sit, quæ medium legitimum nullum habeat, sed idem per seipsum transpositis tantum terminis probeat, quod tautologicum. Nec ab Aristotele definita sit, eoque statim obscura. Et finis, ob quem proponitur, reductio, nullus & vanus in Log. sit. Ramus l. 7. sch. dial. c. 4. Beurhusius p. 2. pædag. p. 184. & in collat. p. 174. Becmannus l. 2. comp. Log. c. 4. Buscherus in harmon. p. 279. Gasfendus l. 1. c. Aristot. c. 6. §. 3. Dunamus l. 2. dial. c. 4. & alij. Falsa hæc esse & doctrina ac utilitas reductionis in Logicis docet, cujus & exempla apud Philosophos sunt, & necessitas eximia est: & in pluribus ex uno concludendus patet, ubi conversâ conclusâ simul convertens ejus illata est, quam inferre sine conversionis doctrinâ non potes. Quod ejus exemplum in usu vulgari Poëtarum & Rhetorum nan invenitur, nil obest: Sufficit, si in accurato & Philosophico reperiatur, cui magis inservire debet Logica, ac vulgari. Quod tautologica ejus probatio sit, similiter falsum. Vera enim, sed indirecta est, hoc Canone verissimo nixa: Veram conversam sequitur vera convertens. Vnde si verum, O. homo est animal: etiam immotè verum, Q. animal est homo, quod ex conversione educitur. Et usum tales probationes habere exercitia disputatoria sufficienter docent. Plura horum in discursu: Vel cognitione, sicque nomine vel re. Namine, vel homonymicè, ubi Conversio interdum realem rerum immutationem notat, sic aqua in vinum convertitur, Joh. 2. vel aequalitatem, sic Dialectica & Rhetorica conversa dicuntur, l. Rhe. c. 1. & proprium de subjecto conversim dicitur, id est, aqualiter: vel mutuam relationem, sic relata conversim dicuntur, vel Consecutionem consequentis ex antecedente

& vicissim, aut appellationis reciprocationem. *Ut, si animal est in homine, homo est animal: aut qualemcumq; terminorum reciprocationem, etiam falsam, Ut, Omnis homo est animal, Et, nullum animal est homo; vel extremorum propositionis Logicam transpositionem. Sic hic sumitur. Vel Synonymicè; ubi & inversio, immutatio, transpositio, translatio, consecutio per conversionem, ut notas Alsted. l. 6. Logic. harm. c. 14. dicitur.*

16. Re spectata tribus absolvitur. 1. Definitione. *Qua hæc: Conversio est extremorum totorum propositionis Logica transpositio, manente veritate. Dicitur* 1. Transpositio, *id est, affectio quadam propositionis, quâ extrema ex uno loco in alium transponuntur. Ramei negant affectionem esse. V. t. 15. Sed definitio affectionis ei competit: V. t. 6. 7. Et utilis est ad collationem propositionum, & ex eâ eruendam veritatem unius propositionis, ac reductionem syllogismorum. Ut & speciales consequentias unius propositionis ex aliâ elicere, & multiplicem unius syllogismi conclusionem formare docet. V. c. l. Conf. Keslerum de conseq. c. 11. Hunnæum l. 4. dial. p. 192. & alios.*

17. 2. Dicitur Logica. *Non hic qualibet reciprocatio terminorum attenditur, etiam quæ falsum inferat ex vero. V. t. 15. Sed ea, quæ ex vero verum eliciat. Hæc enim Logica finit competens conversio est.* 3. Extremorum totorum propositionis. *Extrema hic dicuntur Termini actus jam in propositione positi. Unde per hæc verba* 1. Distinguitur hæc conversio 1. à reciprocatione Terminorum simplicium, *quæ Convertibilitas dicitur, & quadruplex est. Secundum rem, ut homo & rationale eandem rem dicunt: secundum conceptum, Ut duo synonyma planè idem dicentia, ut ens & gladius: secundum prædicationem,*

cum proprium & subjectum idem dicunt, ut homo & docile: & secundum relationem, cum unum dicit respectum ad alterum. Ut, pater filij pater & contrà. Hac reciprocatio hic non tractatur. 2. A conversione Syllogistica, cum ex opposita conclusionis evertitur altera pramissarum, Ut in reductione ad impossibile fieri solet, qua conversiva illatio dici solet.

18. 2. Determinantur ipsa extrema. Qua sumenda 1. Perfectivè, ut totaliter predicatum ponatur pro subjecto & contrà, Vnde extremorum totorum esse dicitur, (non obstante eo, quod verbum sit q. ipsa copulatio: Hoc ex parte tantum verum est, Nam præterea & materiale significatum ad predicatum pertinens habet, Vid. d. 8. r. 5.) Vnde falsa conversio: Nullus cantharus in cerevisiâ. E. nulla cerevisiâ in cantharo: Ita debet, E. nil quod est in cerevisiâ, est cantharus. Sic: Deus non fuit ab aeterno creans. E. Creans non fuit ab aeterno Deus. Falsum. Sic convertendum: E. qui non fuit ab aeterno creans, est Deus. 2. Resolutivè, ut vel verba in participia, aut debitam suppositionem, vel in quamvis temporis differentiam resolvantur. Ut, Omnis equus habet quatuor pedes. E. quoddam habens quatuor pedes est equus. Nullus senex erit puer. E. nullus, qui erit puer, est vel fuit senex: id est, Nullus, qui puer futurus est, erit senex. Sic, Aliquis homo est mortuus, id est, aliquis homo, qui jam non est, sed fuit. E. aliquid mortuum est homo, sc. qui olim fuit, non qui jam est. Sic, Nullum generandum est homo, sc. existens. E. nullus homo, sc. existens, est generandus. Conf. Stengelium d. Syllog. p. 2. §. 23. 24. Fonsecam l. 8. Dial. c. 37. Scheiblerum d. pro. c. 10. n. 23.

18. Dicitur 4. Salvâ veritate, id est, ex verâ convertendâ debet sequi vera conversâ, secus falsa est conversio.

Ut, Omnis homo est animal. E. omne animal est homo. Quoddam animal non est homo. E. quidam homo non est animal. Falsa sunt illa conversiones. Nam prior vera, posterior falsa. Et hic veritas illa sisti debet, Ut si prior vera, & posterior talis in legitimâ Conversione esse debeat. Aliàs vel utrague potest esse falsa, Ut, nullus leo est animal, Et nullum animal est leo: Vel prior vera, posterior falsa. Ut, Omnis leo est animal. E. omne animal est leo: sed conversio tùm est illegitima. Alij addunt & salvâ qualitate, id est, affirmatione & negatione. Scheibl. c. l. n. 7. 8. Titelm. l. 3. Log. c. 18. Hunnæus l. 4. Log. p. 192. Bartholinus c. 5. l. 2. p. com. Scharfius l. 2. Logic. c. 10. Fonseca 3. dial. c. 8. J. Martini 4. Log. c. 2. aliqj. Alij hoc omittunt. Keckerman. l. 2. Log. c. 6. §. 1. Alsted. c. l. Greberus d. 11. Logic. c. 11. Gutkius c. 6. syn. Log. p. 397. 398. Becmannus l. 2. com. Log. c. 4. Dn. Philippus l. 2. Log. p. 127. Rectius hoc. Nam conversio per contrapositionem omninò facit ex affirmante negantem, mutat enim terminos finitos in infinitos: At propositio infinita de verbo absoluto verè æquipollet neganti. V. d. 8. t. 16. Et concedit Scheibl. c. 9. n. 19. Nec termini tantùm negati, sed ipsa propositio per eos negans fit, & copulam negantem sortitur, Ut apertè in reductione ad primam figuram patet. Ut: Omne mixtum est corruptibile. Q. corpus non e. cor: E. quoddam corpus nō est mixtum. Reducitur ex Baroco ad Ferio convertendo majorē: Quicquid non corruptibile, non est mixtum. Quoddam corpus non est corruptibile. E. quoddam corpus non est mixtum. Hic major omninò est negans, Respondens vocali E. in modo Ferio. Indifferens hoc ergò in Conversione generaliter sumptâ relinqui debet.

20. Fuit Definitio Conversionis: sequitur Divisio
Conver-

Conversio est triplex. Simplex, ubi retinetur eadem quantitas: Per accidens, ubi mutatur quantitas: & per contrapositionem, ubi termini finiti mutantur in infinitos, & affirmans finita in negantem infinitam, negans finita in affirmantem infinitam de subiecto transit. Sufficiens numerus facile ex extremorum mutatione patet. Vel enim hac ratione significatorum mutantur, sic per contrapositionem. Conu. oritur: Vel ratione situs & ordinis, & hoc vel immediate, ut simpliciter una ex alia sequatur, sic simplex, vel mediate, ut consequenter sequatur, sic per accidens. Conversio oritur. Pluribus Regium p. 624. Log. vide. Prima locum habet in universalibus negatis, Vt, Nullus homo est leo. E. nullus leo est homo: & particularibus affirmatis, Vt, Quidam homo est doctus. E. quoddam doctum est homo: Et singularibus de prædicato singulari. Vt, Socrates est hic Philosophus. E. hic Philosophus est Socrates. Quæ hic in contrarium moveri solent, his facile obvenirent, si observes 1. Extremorum totalitatem. 2. Verborum ampliationem, Vid. t. 18. 3. Iustam sensus evolutionem, ut si prior duas habeat negationes, ut affirmans præponatur: Si sensum copulativum, non sumatur ut copulatum habens: si negans, ut simpliciter, si verò valorem affirmantis habeat, ut per accidens convertatur. Vt, O. dolus est id, quod nemini patrocinari debet. E. quoddam, quod nemini patrocinari debet, est dolus: si prior supponat indeterminatè, & posterior ita supponat, &c. V. Steng. c. 1. §. 20. 21. 22. Scheibl. & Conimbr. 1. prior. c. 2. q. 1. a. 1.

21. Secunda locum habet in Universalibus affirmatis, Vt, Omnis homo est animal. E. quoddam animal est homo: particularibus affirmatis de prædicato singulari, Vt, Quidam homo est Socrates. E. quidam Socrates est homo. Non

Non negatis, *Vt, quidam homo non est Petrus. E. qu. Petrus non est homo:* Et singularibus de prædicato communi affirmatis & negatis. *Vt, Petrus est homo, E. quidam homo est Petrus. Paulus non est Imperator. E. quidam Imperator non est Paulus.* Quæ hic moventur, ad ea nota. 1. Aliud esse materiale reciprocationem, quæ in universali affirmato procedit, *Vt, Omne animal est sentiens. E. Omne sentiens est animal:* Aliud formalem conversionem. Hæc ex universali inferi particularem. 2. Cætera in conversione notanda & hic locum habere. V. t. 18. 20. 3. Exponibiles convertendas per suas exponentes, in quas redigenda. Secus ut tales sunt, converti non possunt. *Vt: Sola Scriptura est norma Controv. fidei, Resolvatur: Scrip. e. n. c. f. Et quod non est Script. non e. n. c. f. Hæc convertuntur: Quod: quod est norma e. f. e. Script. Quoddam, qu. non est n. c. f. n. est Scriptura.* 4. Modales divisas ad formam purarum exponendas: compositas non magnoperè curari à Logicis. *Vt: homo necessario est animal. E. quoddam n. ani. est homo. Om. hominis partem esse incorpoream est impossibile. E. quoddam, quod impossibile, est id, Om. h. p. e. incorp.*

22. Tertia à quibusdam rejicitur, ut magis subtilis quàm utilis, Eustachius S. Pauli su. Ph. p. 2. Dial. tr. 1. q. 3. Et ejus usus non sit in reductione Syllogismorum, Scheibl. c. 1. n. 18. Reg. c. 1. p. 624. Crell. p. com. 1. 2. c. 5. Et sit potius consecutio à negatione generis ad negationem speciei: Schar. l. 2. Log. c. 10. Omnia hæc aliena. 1. Subtilitas animi in scissa rubigine exuit. Scal. ex. 307. s. 3. 2. Vtilis est hæc conversio in consequentijs notandis, & syllogismis è Baroco & Bocardo ad primam figuram reducendis, qui non aliter, quàm Contrapositione reducuntur. Vid. t. 19. & Dn. Gurk. ibi. c. 1. Hinc Philosophus eâ utitur l. d. coel. c. 7. & Cic. 1. de

t. d. jnu: & 2. d. fin: 3. A Consecutione adhuc abstrahi hic potest. *Vi, Omnis homo est animal. Et omne, quod non est animal, non est homo. Conf. t. 4. Locum habet hac conversio in universalibus & singularibus affirmatis, seu materia necessaria sit, siue contingens, Vi, Omnis homo est animal. Et, quod non est animal, non est homo. Socrates est homo. Et, quod non est homo, non est Socrates.* V. Scheib: n. 43. 44. & particularibus negatis, de prædicato communi. *Vi, quidam homo non est dives, Et quidam non dives, non est homo. Quidam hic requirunt existentiam subjecti in convertendâ affirmante, & conversâ negante, Vi, omnis homo est Ens, i. e. existens E. om. nōens / existens etiam non homo est.* V. Mend: 4. sum: f. 51. §. 4. *Et hoc non inutiliter observari potest.*

23. Fuit Divisio Conversionis. Affectiones ejus sunt
I. Particularem esse propositioni. *Non omnis propositio converti potest, sed quaedam. Non 1. particularis negans de prædicato singulari, Vi, quidam homo non est Paulus. E. quidam Paulus non est homo. Dices: Ita est convertenda: E. Quidam, qui non est Paulus, est homo. Eò Siengel c. l. inclin. §. 31. Sed hac conversio non procedit. Facit enim ex negante affirmantem, quod in simplici & per accidens conversione, qualis hæc, non conceditur. Sæpè etiam non de prædicato communi, si uni tantum speciei competat. Vi, Quid: homo non est medicus. E. quid: medicus non est homo: Vel E. nullus Medicus est homo. Simpliciter aut per accidens hæc non convertuntur. Per contrapositionem tamen converti possunt. V. t. 22. Non 2. propositio hypothetica seu composita, quâ talis. Non 3. exponibilis, ut talis, V. t. 21. Non 4. Modalis composita, quod tentant Scheiblerus c. l. n. 57. Nihil: d. mod. p. 1. c. 9. Titelmannus l. 3. Dial. c. 25. Nisi in quantum pura est, & singulari equipollet, V. d. 8. t. 20. Vi:*

nem esse asinum est impossibile. E. quod: impossibile est id, hominem esse asinum. Vbi sensu modali sumitur, vix legitime convertitur. Potest enim inferri ex verâ convertendâ falsa conversa, quod contra leges bonæ conversionis. Vi. Necesse est omnem Mathematicum esse doctum. E. necesse est quendam doctum esse Mathematicum. At hoc contingens est, quia posito genere non necessario inferitur species, sed contingenter, ut bene Arniseus in Crel. p. com. l. 2. c. 6. lit. g. infert. Sic, necesse est omne doctum esse hominem. E. nec. est quendam hominem esse doctum. At hoc contingens est. Et omnino difficile est illas conversiones, quæ ex præmissâ necessaria sequentem eliciunt contingentem, pro veris habere, quicquid alij hic colorent. V. Stengelium c. l. §. 28. Aliqua habet hac de re Aristoteles l. prior. c. 3. Excusatus ab Arniseo c. l. Dices: Eadem difficultas est in modali divisa. Vi. O. Mathematicus necessario est doctus. E. quoddam doctum necessario est Mathematicus. Quoddam enim reverâ contingens. R. Hac conversio est illegitima. Nam modus, quia hic ad copulam pertinet, ad predicatum totale pertinet. Et sic proinde convertendum: O. Math. nec. est do. E. quoddam, quod necessario est doctum, est Mathematicus. Hoc verissimum. 2. Utile esse. V. t. 15. 16. 3. Applicari vel in syllogismo, vel extracum. V. t. 4. 4. Terminorum legitimam resolutionem requirere. V. t. 18. 5. Operationis secunda in formali suo partem esse, eiusus ejus in 3. maxime frequens & eximius esse queat. Quorsum respiciunt, qui in syllog. parte eam tractandam docent Vt D. I. M. & alij. V. t. 4.

24. Fuit Conversio. Consecutio spectatur vel quæ nomen, Vbi interdum consequentiam syllogisticam, ita syllogismus sequi vel non sequi dicitur, interdum enuntiativâ notâ. Vi hic. Dicitur etiam consequentia, collectio, eadem propositio

positionum, virtus collectiva Mocenico, *Vi notat* Alsted c. 1. c. 15. vel. rem. Et hoc 1. quā Definitionem, *Qua hac.* Consecutio est unius propositionis ex aliā sine medio termino vera eductio. *Dicitur 1. Eductio, id est, collectio, illatio unius ex alio, affectio quadam propositionis, quā ex fecunditate quadam una de se potest gignere aliam. 2. Vera, Nā falsa hic respuuntur. 3. Sine medio termino.* Per hoc differt hac consecutio à consequentiā syllogisticā, quæ semper fit ex suppositione medi *Termini, vel expressi, vel involuti.* Et sic non valide rejicitur hac doctrina in propositione à Rameis, & Foresticā l. 3. inst. Dial. c. 6. Eustachio S. Pauli tr. 1. d. en. d. 3. q. 1. quod sit syllogistica. *Falsum enim hoc. Hac enim semper ex illatione medi fit: Enuntiativa sine eo. Hac argumentationis est propria: Illa etiam Enuntiativa partis communis* Addunt alij, & sine conversione fieri debere. Alsted. c. 1. ex Mocenico. *Alij hoc respuunt, & perinde se ad consecutionem habere dicunt, sive cū conversione, sive sine illā perficiatur.* Scheibl. c. 1. c. 12. Scharfius 2. Log. c. 10. aliq; *Hoc recte.* 2. Quā divisionē. Cōsecutio alia est simplex, alia subalternans. Simplex, quæ absolutè unam infert ex aliā. Subalternans, quæ subalternatam infert. Huc pertinet subalternatio, quæ est propositionis particularis & angustioris sublatiori subsumptio. *Vi, Omnis homo est animal. E. & quidam est animal.* Ex materialib. propositionib. in quib. locum habet Consec: etiam variè dividi solet, quas persequitur Kesslerus d. cons. c. 8. 9. seq: 3. Quā affectionem. Consecutio fit ad regulas Logicas formata. Plures earum proponi solent, quas hic ob chartarum angustiam non possumus deducere. V. Scheiblerum c. 1. c. 12. n. 6. seq. Reg. c. 1. p. 635. Kesslerum c. 8. sequ. aliosq;.

25. Fuit Consecutio. Sequitur Equipollentiā. Hæc tripliciter sumitur. 1. Qualibet convenientia terminorum in significatione sic dicitur. Sic equipollens ens & gladius, homo & rationale. 2. Qualibet propositionum in sensu convenientia. Sic equipollens, Paries est albus, & albedo est in pariete. Panis est corpus Christi, & in pane est co: Ch: 3. Specialis convenientia propositionum eadem extrema retinentium, signis vel modis diversa. Sic hic sumitur. Et hæc in Log: tradi debet, Vt in syllogismo pro propositione obscurā substitui equipollens manifesta possit, Et hic idem subiectum & predicatum retinendum, nisi structura syllogistica & sic totus syllogismus immutetur. Negant Ramistæ & pro Grammaticā doctrinā habent. Dunamus l 2. Dial. & 4. alijs. Falsò. Cum nec tractandi modus, nec Scopus Grammatica consentiat. Significata enim hic vocum pro veritate eruendā intenduntur, in Grammaticæ flexiones, compositiones, articulationes, derivationes, scilicet proponuntur. Definitur affectio duas propositiones diversis signis vel modis affectas, addendo vel detrahendo particulas, in eundem sensum reducens. Vt, Omnis homo est animal. Nullus non homo est animal. Itæm in modalibus procedit. Vt, Necesse est hominem esse animal. Non contingens est hominem esse animal. Impossibile est hominem non esse animal, Non possibile est hominem non esse animal. Vulgò habent versus: Non omnis, nullus. & c. & Pracontradictio, post contrarium, præpositio subalter. Vide authores. In compositis & exponibilibus propriè nulla est equipollentia hæc, Nam in ijs nec signa, nec modi, quæ fundamenta equipollentiæ. Generalis tamen in illis obtinet, quæ prop, vocibus discrepantium in sensu est convenientia.

26. De Exhibitiyarum propositionum æquipollentiā

tiā hęc queri solet, qualiter instituenda? Exhibitiva dicuntur, quæ monstrant subiectum complexum, & prædicatum principaliter enuntiant. *Ut, Hoc est vinum Rhenanum, hoc Creticum, Hoc Hispaniense, ostensis diversis Cantharis: Hoc est infans, ostensis cunis. Tales sunt in canā, Hoc est Corpus Christi, ostenso pane benedicto: Hoc est sanguis Christi, ostenso vino benedicto: & sunt tales loquendi modi in pluribus linguis usitati. Hic igitur hoc est evolvendum, ut pateat. Et id distinctè. Sunt enim hæ propositiones duplices. Vel accidentis de subiecto, *Ut, hoc, ostenso saccaro, est album; Hoc est est dulce: Harum equipollentia est nominatione subiecti, Unde ita exponuntur: saccarum est album: Lac est dulce: Vel uniti unius minus sensibilis de Unitis altero. Ut, hoc est argenteum, ostensa crumenā.**

27. In his ad equipollentiam generalem & in sensu revocandis, (nam ad specialem revocari nequeunt, cum nec signa equipollentia nec modos habeant,) subiectum nec Unitarum unum seorsim, nec utrumque distinctè enuntiare debet, sed complexionem utriusque indeterminatè: Et in explicatione paraphrastæ particularum, in, cum, vel sub, sensus exprimendus. Nam igitur hoc terminus complexus & connotativus est, qui duo, materiale & formale simul complectitur, ut omnis terminus complexus. Materiale in recto, formale in obliquo. Et resolutio sensus ita institui debet, ut modus essendi postulat, & materiale in recto, formale in obliquo per explicationem particularum quarundam exprimendum. Falso ergo dices: *Cantharus est vinum: Vel vinum est vinum: Vel Cantharus & vinum est vinum. Omnia hæc alienè: Sed ita resolves: In vel cum Cantharo est vinum, In vel cum cunis est infans. Saccarum sub vel in hoc ostensum est dulce vel album. Idem de prædicationibus Sacramentalibus habendum, Corpus*

in vel sub hoc pane exhibitum est corpus Christi. Sanguis in vel cum hoc calice aut vino exhibitus est sanguis Christi. Si interdum Ecclesiasticâ phrasi dicatur, Panis est corpus Christi, exegesis est prædictæ phrasios, & consequens quiddam non præcise æquipollentia. Et cum sic vocatur, generali sensu pro convenientiâ sensus, non speciali æquipollentiâ Logicâ accipitur. Vnum per alterum explicatur & sensus eruitur, ac sic æquipollentia dicitur. Nec sensus, quasi unum quiddam ut sit alterum: sed notatur mysticus & arctissimus unionis modus, quo diversa abeunt hæc exempla ab ijs, quæ de Cantharo & vino, cunis & infantibus illustrandi phrasin, non modum uniendi demonstrandi gratiâ, ut sophisticè perverti solet, adduci solent. Et semper sensus phrasios in dictum modum resolvitur: In, cum, sub, pane presentissimè unitum exhibetur corpus Christi. Quidquid exclament dissentientes: In, cum, sub, totum fallunt monosyllaba mundum! Ipsa scriptura non abhorret ab ejusmodi expositione. Christus est Deus I. Joh. 5. v. 20. & Deus erat in Christo. 2. Cor. 5. v. 19. cum Christo. Act. 10. v. 38. Verbum caro factum est, Joh. 1. v. 14. Et Deus manifestatus est in carne. 1. Tim. 3. v. 16. Et ante nos Patres particulas tales exegéticas adhibuerant. Quæ Pareus, Pincierus, Beza, Musculus, Sadeel, Vrsinus, Keckermannus, alijq. contrâ trlicantur, in discursu expedientur.

28. Fuit æquipollentia. Conciliatio est affectio propositionum modum ad convenientiam in specie pugnantes reducendi ostendens. Perficitur observando media interpretationis, de quibus t. 12. & resolvendo terminos simplices, ac media legitima oppositionis attendendo. De quibus Vid Keckerm. l. 2. Gym. Log. c. 4. Res hoc versu comprehendendi potest: Terminus, & sensus, circumstans, quidvè repugnans.

29. *Haec tenus affectiones collativæ per consensio-*
nem: sequuntur, quæ per dissensionem. Ea est vel diversitas
vel oppositio. Illa est dissensio propositionis sine pu-
gnâ. Ut ille deletatur jure, id est, jussulo. Ille non amat jus,
id est, justum. V. Alted. c. l. c. 17. Hæc variè sumitur. Vel
ut rebus competit, sic Metaphysici est: Vel ut Terminis, Ita
albus, niger, sunt opposita: sic ad partem primam pertinet. V.
d. 5. t. 22. Vel ut enuntiationibus. Sic hic. Hæc consideratio
est multum diversa à priori. Sic, Omnis homo est niger, & o-
mnis homo est albus, sunt ex terminis oppositi, & tamen pro-
positiones non sunt oppositæ. Definitur affectio propositio-
num pugnam earum identicè sumptarum ostendens.
Divisio ejus variæ est. Quidam unam, alij duas, alij tres, alij
quatuor, alij quinque, species faciunt. Adverte sequentia. 1. Op-
positio, ut est notio exactè dividens verum à falso, est una,
nempe Contradictoria. Hæc enim præcisè unum verum di-
cit, alterum falsum. Et impossibile est duas Contradictorias
simul esse vel veras, quod qui diceret, fuste corrigendus esset,
judice Mendoza, d. i. Metæ: f. 3. §. 21. Conf. Sa. d. Lub. l.
1. d. int. a. 7. Vel falsas, ut olim voluit Puscator, & tandem
Contrarias substituit pro Contradictoriis. V. Arnif. c. l. c. 4.
l. g. Goden. p. 3. prob. p. 22. Conf. Danhauver. id. disp.
f. 2. §. 23. Egoq; latius deduxi in tr. d. prin. Contradict.
f. 3. §. 21. sequi: Similiter ut oppositio applicatur Enuntia-
tionibus compositis vel expositilibus, est una, Contradictio.
Nam reliquæ oppositiones huius locum non habent. Apulejus
Contradictorias alterutras vocat, quod alterutram veram esse
necessum sit, d. interp. p. 31.

30. 2. *Oppositio applicata prop. simplicibus & mode-*
libus est duplex, Contraria & contradictoria. Contrarias A-
pulejus c. l. incongruas vocat, quod nunquam simul fiant ve-

ra, interdum tamen simul mentiantur. Opp. particularibus applicata de uno subiecto facit subcontrariam oppositionem. Et sic tolerantur Dn. Melanch. l. 2. Log. p. 124. Mendoza. d. 4. sum. l. 6. §. 20. Alij Aristotelici, qui tres oppositiones statuunt: Quamvis ita ad contradictoriam referri potest: De diversis subiectis nullam facit oppositionem, Generalis enim oppositionis lex violatur, ut de eodem fiat, non diverso. Subcontrarias Apulejus. c. 1. supares vocat, quod nunquam simul mentiantur, interdum a. simul vera sint. 4. Oppositio formis enuntiationum in univ. applicata est quinqueplex, Contraria, Contradictoria, subcontraria, indefinita, & singularis. Et sic Crellius toleratur c. l. c. 4. Conf. Arnif. c. l. l. b. Subalternam, quam Libavius inferit l. 2. Log. Ph. Ra. p. 515. non agnoscimus. Non enim Opposito, sed subordinatio est. V. t. 24. 5. Opp. Contraria est pugna duarum universalium in qualitate: Contradictoria universalis & particularis: & optimè formatur toti prop. affirmativa, cujuscunq. modi aut formæ enuntiandi sit, præponendo signum negandi, non. Negat Mendoza c. l. l. 7. §. 26. in infinitis & exclusivis id procedere. Sed omnino & in illis procedit, modò competens fiat resolutio. V. t. 20. 21. & in cit. tractatu l. 3. latissimè deductum. Oppositorum requisita sume ex d. 5. t. 17. De modalium oppositione cit. tractatu satis actum.

31. Fuerunt affectiones respectivæ in propositionibus: sequitur, quæ in syllogismis. Ea est transpositio. Quæ est duarum prop. ob reductionem in syllogismo translocatio. Hac in reductione observanda, Ut cum M. vult transponi. Sic, prima figura locat majorem in sede minoris, & c. V. Authores. Aristoteles ejus in reductione non meminit, quia clarior, quàm ut explicaretur, Ut notat Morifanus l. I. priorum c. 24

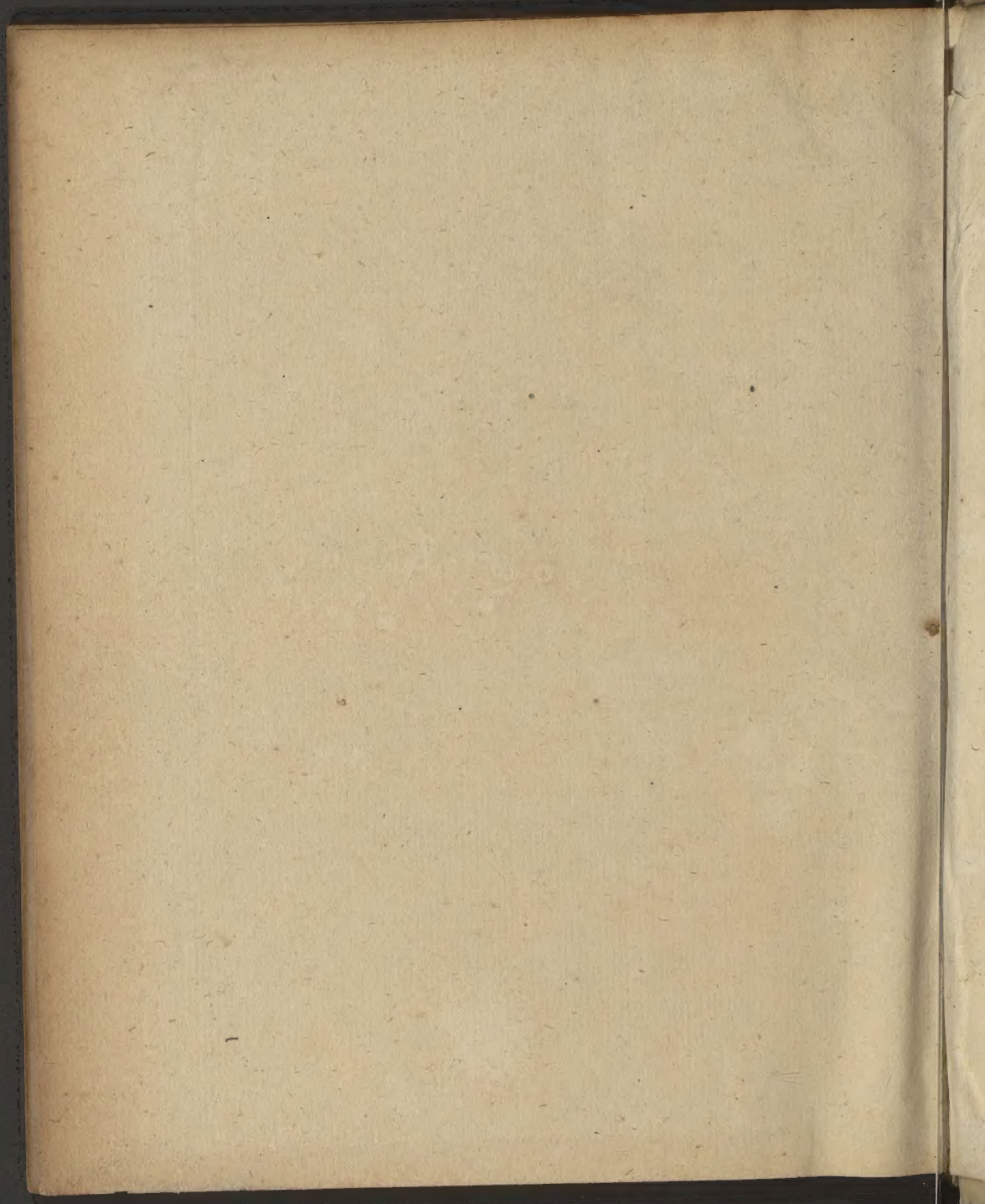
32. *Fuerunt divisiones affectionum propositionis: Attributa earum sunt 1. Prop. variationes, explicationes, collationes ostendere, & sic syllogismus formandis eas preparare. 2. Facunditatem prop. monstrare. 3. Veritati melius eruenda media subministrare. 4. Omnem propositionum habitudinem, vel consentiendi, vel dissentiendi explicare. 5. Intelligendis eò melius Logicorum scriptis inservire, &c.*

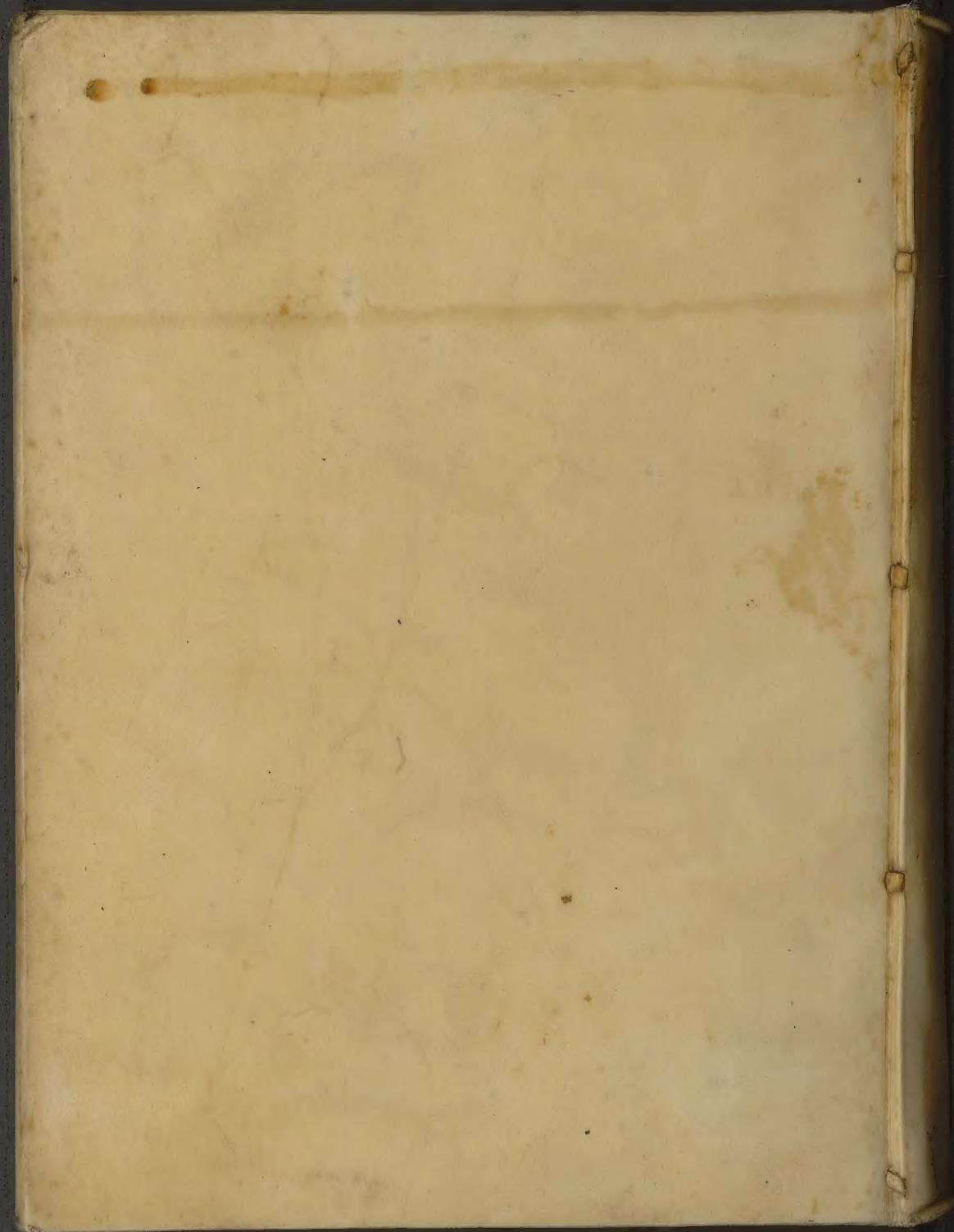
33. *Ita absolute propositio tractata: Respective ratione convenientia & discrepantia à syllogismo & terminis tractari possit. Convenit, quòd Logica notio ad ratiocinandum & consequenter verum eruendum directà sit. Differt à Termino, quòd magis complexa & composita notio sit: A syllogismo, Quòd hic magis adhuc complexus sit, & discursus ex medio inferat, qui non in propositione. Hac de Univerſa Enuntiationis naturà dicta sufficiant.*

Auctarium.

Cum d. 8. c. 6. copulam Tropicam esse posse assertum sit, hocq. dubiis & argumentis in contrarium adducendis nō careat, quæ omnia ibi tractari nequierūt, jã auctarij loco quadã adducẽda erūt. Dices 1. Si copula tropica esse potest, & vera aut falsa, finita aut infinita, naturalis a. praternaturalis, necessaria a. cōtingens esse poterit. Sed hæc absurda E. R. 1. Si copula in se & ratione formalis sui est tropica, hæc sequeretur Jã in ratione materialis significati & ut cū materiali significato, quod subj. attribuit, coalescit, tantum talis dicitur. 2. Et ratione attributi materialium predicatorum veram aut falsam eam dici nil absurdi est. . Vt n. Vera est propos: Cujus predicatum verè inest subjecto, falsa, cujus falso: sic & cujus copula verè attribuens, vera, falso, falsa dici poterit. Cetera melius negantur de copulã, quia affectiones materiae & mate-

rialis predicati tantū sunt, quod vel finitum vel infinitū, nat. vel praternat. est. Sed proprietas a. improp: & attributio- nem respicit, quæ in copulā esse potest. Dices 2. Sic & dispo- sitio impropria & Tropica dici poterit. R. Non sequitur. Dis- positio forma tantū est in prop: quæ tropica non est. Copula & materiale significatum habet, cuius ratione cū predicato ma- teriali coalescit. Cum dispositionem tropicam dicimus, eā ratione id fiet, quā tota propositio impropria dicitur, quæ es- sentialiter est dispositio. Hac a. tota non sola copula est, sed & terminos copulatos complectitur, Et ab his origo & radix improprietatis est, d. 8. t. 6. 3. Si attributio præd. ad subj. im- propria, E. & dispositio, nā hac ipsa attributio. Sed postertus non. E. R. Neg. Maj. Attributio solius predicati ad subje- ctum est, & per copulam fit, V. c. 1. t. 5. Dispositio totius prop: & subjecti & predicati est, Vnde terminorum dicitur, non termini. Attributio copula ad prædicatum pertinetus est: Dispositio cām subjectum cum predicato, quā hoc cum illo connectit. 4. Si copula ratione materialis significati tropica, E. actus essendi a. existendi tropicus est. Hic enim materi- ale copula signif. At hac nunquam tropica esse possunt. Exi- stentia vel vera vel ficta esse potest, nunquam propria aut im- propria. E. nec copula R. Actus essendi & propositiones es- sentiales nunquam sunt tropici, semper proprij. Actus exi- stendi tropici esse possunt, sed ut coalescunt cum prædicatis ma- terialib. non absolutè & in se. Si copula ratione materialis si- gnificati absolutè in se & solitarie sumpti potest esse Tropica, rum & existentia talis erit. Sed nos hoc non dicimus. Absolu- tē & in se nequit esse tropica, sed per prædicatum materiale, cum quo coalescit. Sic existentia non est Tropica in Herode vivente: sed existentia vulpis in eo. Herodes existit vulpes tropicè, Existere vulpem est tropicum in Herode, leonem in Ne- rone, non sola vulpes. Plura in discur. u.





H. NICOLAI

OPERA.

TOMUS II.